



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind unele măsuri în domeniul expertizării în securitate și sănătate ocupațională

Analizând propunerea legislativă privind unele măsuri în domeniul expertizării în securitate și sănătate ocupațională (b238 din 10.05.2018), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/2344/16.05.2018 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D510 din 17.05.2018,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea activității de expertizare în securitate și sănătate ocupațională, precum și a modalității de organizare și funcționare a profesiei de expert în securitate și sănătate ocupațională autorizat și prestării serviciilor acestora.

Potrivit Expunerii de motive, intervențiile legislative vizează crearea unei profesii liberale cu un statut clar definit și pregătire profesională monitorizată, care să desfășoare activitatea de prevenire a riscurilor profesionale și protecție a lucrătorilor pe baza unor proceduri de natură să confere un grad ridicat de calitate, și, în același timp, crearea unei structuri profesionale partenere organismelor statului.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Menționăm că prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Semnalăm că, potrivit art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **instrumentul de motivare trebuie să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă** – cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi – și să cuprindă secțiuni distincte privind impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, subliniind implicațiile asupra legislației în vigoare, consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri, precum și măsurile de implementare, respectiv modificările instituționale pe care le presupune aplicarea noului act normativ. Ca urmare este necesară revederea Expunerii de motive.

4. Sub aspectul implicațiilor asupra legislației în vigoare, este de analizat care va fi relația dintre prezentul proiect și Legea securității și sănătății în muncă nr.319/2006, cu modificările ulterioare.

În acest sens, semnalăm că, potrivit normelor preconizate la **art.12 alin.(1)**, activitatea de expertizare în securitate și sănătate ocupațională poate fi desfășurată **numai** de către persoanele care au calitatea de expert în securitate și sănătate ocupațională autorizat, dobândită în condițiile legii propuse, care sunt înscrise în Tabloul Uniunii și dovedesc aceasta cu legitimația de membru sau autorizație valabilă.

În acest context, semnalăm că, potrivit **art.8 alin.(1)** al Legii securității și sănătății în muncă nr.319/2006, cu modificările ulterioare, angajatorul desemnează unul sau mai mulți lucrători pentru a se ocupa de activitățile de protecție și de activitățile de prevenire a riscurilor profesionale din întreprindere și/sau unitate, denumiți în continuare lucrători desemnați (fără a aduce atingere obligațiilor angajatorului de a asigura securitatea și sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă - art.6 și 7), iar,

potrivit **alin.(4)**, dacă în întreprindere și/sau unitate nu se pot organiza activitățile de prevenire și cele de protecție din lipsa personalului competent, angajatorul trebuie să recurgă la servicii externe.

Chiar dacă, potrivit normei preconizate pentru art.42, prevederile art.12 alin.(1) intră în vigoare în termen de 10 zile de la data publicării în Monitorul Oficial a hotărârii Conferinței Naționale privind standardele de evaluare, a Regulamentului de organizare și funcționare al Uniunii, a Regulamentului Comisiei de etică și disciplină, precum și a Codului etic, sugerăm inserarea unei dispoziții tranzitorii.

În acest sens, precizăm că, potrivit art.26 și 54 al Legii nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectul trebuie să cuprindă soluții legislative pentru situațiile tranzitorii. Dispozițiile tranzitorii cuprind măsurile ce se instituie cu privire la derularea raporturilor juridice născute în temeiul vechii reglementări care urmează să fie înlocuită de noul act normativ. Dispozițiile tranzitorii trebuie să asigure, pe o perioadă determinată, corelarea celor două reglementări, astfel încât punerea în aplicare a noului act normativ să decurgă firesc și să evite conflictul între norme succesive.

5. La **titlu**, în acord cu normele de tehnică legislativă, recomandăm reformularea acestuia în sensul de a se preciza în mod concret obiectul reglementării exprimat sintetic, astfel:

„Lege privind **organizarea activității de expertizare** în securitate și sănătate ocupațională”.

6. La **art.1**, în ceea ce privește sintagma „Expert în Securitate și Sănătate Ocupațională autorizat”, menționăm că, în cuprinsul propunerii, este utilizată atât această sintagmă, cât și sintagmele „expert autorizat” și „expert acreditat” (art.3 alin.(5)).

Ca urmare, recomandăm utilizarea aceleiași sintagme în tot cuprinsul propunerii.

7. La **art.2 alin.(3)**, pentru o informare completă asupra Legii nr.316/2006, referirea la acest act normativ se va face astfel: „conform Legii securității și sănătății în muncă nr.319/2006 cu modificările ulterioare”.

8. La art.3 alin.(3) lit.r), referitor la sintagma „prevăzute de hotărârile Guvernului”, pentru claritatea textului normativ se impun precizări suplimentare pentru a se putea determina hotărârile în cauză.

De asemenea, semnalăm că la marcarea enumerărilor au fost omise anumite litere, precum **lit.w)**, iar ordinea **lit.u)** și **v)** a fost inversată.

Se impune revederea marcării enumerărilor de la acest alineat, precum și a eventualelor norme de trimitere la acestea.

Totodată, la actuala **lit.ff)**, semnalăm existența unor enumerări, deși conform normelor de tehnică legislativă, procedul enumerărilor în enumerare este interzis.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare.

La **alin.(6)**, pentru eficiența juridică a normei, recomandăm eliminarea sintagmei „percepuți a fi”.

9. La art.4 alin.(1), pentru a fi asigurat caracterul complet al normei, recomandăm indicarea precisă a adresei sediului central al Uniunii, deoarece indicarea doar a municipiului București nu este suficientă pentru identificarea respectivul sediu.

10. La art.5 alin.(1) lit.e), pentru corectitudinea informației juridice, sintagma „Monitorul Oficial” se va reda sub forma „Monitorul Oficial al României”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din cuprinsul propunerii.

La **lit.i)**, pentru rigoarea dispoziției, sugerăm ca, după sintagma „activității de expertizare” să fie introdusă expresia „în securitate și sănătate ocupațională”, observație valabilă pentru toate situațiile similare ulterioare.

11. La art.7 alin.(3) lit.i), se specifică faptul că, printre atribuțiile Conferinței Naționale, este și aceea de a aproba Regulamentul de organizare și funcționare a Uniunii, la propunerea Consiliului Director .

Totodată, și la **art.5 alin.(1) lit.e)** se prevede că Uniunea elaborează și aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Uniunii, ceea ce constituie un paralelism în reglementare, aspect interzis de normele de tehnică legislativă.

În acest context, precizăm și faptul că la **art.27** după sintagma „Regulamentul de organizare și funcționare al Uniunii” este inserată

expresia „aprobat prin Hotărâre a Guvernului”, fiind necesară reformularea celor trei texte anterior menționate în vederea corelării.

La **lit.n)**, având în vedere nivelul actului prin care va fi promovată propunerea legislativă, sintagma „de prezenta ordonanță” se va înlocui cu sintagma „**de prezenta lege**”.

Reiterăm această observație pentru toate situații similare din cuprinsul propunerii.

12. La **art.8 alin.(2) lit.c)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „cu excepția faptului” se va scrie sub forma „cu excepția **cazului**”.

La **alin.(8)**, recomandăm reformularea normei propuse la **lit.l)**, pentru evitarea repetării denumirii Comisiei menționate în text.

La **alin.(13)**, având în vedere că, potrivit alin.(1), Consiliul Director are 17 membri, sugerăm a se preciza în mod exact numărul minim de membri în prezența cărora pot avea loc deliberări, formularea „jumătate plus unul din numărul membrilor” putând duce la eventuale neclarități în ceea ce privește numărul minim, care poate fi, după caz, 9 sau 10 membri.

13. La **art.16 alin.(2)**, pentru a răspunde rigorilor de redactare a actelor normative, recomandăm înlocuirea sintagmei „calitatea de membru titular se pierde” cu sintagma „calitatea de membru titular **încetează**”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare.

14. La **art.17 alin.(1)**, pentru rigoarea normei, sugerăm a fi mai precisă sub aspectul noțiunii de „membru acreditat” astfel încât să fie asigurată concordanță cu art.14, unde sunt enumerate toate categoriile de membri și care folosește sintagma „experți autorizați: membri acreditați”.

Totodată, în ceea ce privește sintagma „cu o vechime de minim 10 ani” sugerăm a se preciza dacă textul vizează **vechimea în profesie**, cum se precizează, cu referire la membrii titulari, în cadrul aceluiași alineat.

15. La **art.19 alin.(1)**, semnalăm că se face referire la membrii de onoare, iar această categorie nu este menționată la art.14, unde sunt prevăzute toate categoriile de membri ai Uniunii.

Se impune corelarea celor două norme.

16. La **art.31**, pentru a fi asigurat caracterul complet normei, este necesar a se indica adresa la care se află sediul asociația CESSOR, despre care se afirmă că este înființată în anul 2015.

De asemenea, nu rezulta cu claritate care va fi relația între asociația CESSOR și Uniunea nou creată, precum și regimul aplicabil respectivei asociații, care a fost înscrisă în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa Judecătorei Constanța, potrivit Deciziei civile nr.1011 din 12 decembrie 2014, pronunțată de Secția I Civilă a Tribunalului Constanța.

17. La **art.32 alin.(1)**, pentru precizia redactării, recomandăm reformularea sintagmei „care îndeplinesc condițiile de dobândire a calității de expert în securitate și sănătate ocupațională **autorizat** prevăzute de art.15 alin.(2) lit.a) și b)”, întrucât dispozițiile în cauză vizează îndeplinirea unor condiții pentru dobândire a calității de membru **stagiar**, chiar în contextul în care art.31 face referire la „condițiile de dobândire **inițială** a calității de expert în securitate și sănătate ocupațională **autorizat** prevăzute la art.32”.

18. Întrucât la **art.42** sunt prevăzute mai multe acte care se pot publica la date diferite, este necesară reformularea normei, deoarece nu se poate stabili cu precizie la care dintre aceste acte se raportează termenul de 10 zile de la publicare.

19. La **art.43**, textul este în dezacord cu prevederilor art.65 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în vederea abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora.

Pentru acest motiv, recomandăm fie reformularea textului urmând să se precizeze toate datele de identificare ale dispozițiilor normative vizate a fi abrogate, fie eliminarea textului din cuprinsul propunerii legislative.


dr. Dragos ILESCU

București

Nr. 589/15.06.2018

Legea securității și sănătății în muncă

- 1 promulgată prin D. nr. 956/2006 M. Of. nr. 646/26 iul. 2006
 Decret privind promulgarea Legii securității și sănătății în muncă
- 2 modificări prin L. nr. 51/2012 M. Of. nr. 182/21 mar. 2012 *abrogă art. 39 alin. (3)*
 Lege privind modificarea și completarea Legii nr. 108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecției Muncii
- 3 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 *abrogă, la data de 1 februarie 2014, art. 37, art. 38, art. 42 alin. (3)*
 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal
 Decizia Î.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014
- 4 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 513/2017 M. Of. nr. 578/19 iul. 2017 *constată că sintagma „consecințe deosebite” din cuprinsul dispozițiilor art. 37 alin. (2) este neconstituțională*
 Decizia nr. 513 din 4 iulie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 37 alin. (1) și (2) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 și art. 349 alin. (1) din Codul penal